

LA OVNILOGIA CRUDA...

por Luis Burgos (FAO)

Significado

Según los diccionarios, por ejemplo en las COMIDAS o viandas, se le llama CRUDA cuando no se las introdujo a la cocción...

En TELAS, cuando no se las sometió al proceso del blanqueado...

En METEOROLOGIA cuando el tiempo es frío y destemplado...

En OBRAS ARTISTICAS o LITERARIAS cuando son excesivamente realistas...

Y en Ovnilogía podemos decir que es "tal como sucedió, sea en el campo o la ciudad, sin agregar ni quitar elementos testimoniales o físicos". En pocas palabras, investigamos el evento, lo evaluamos y elaboramos el juicio de valor : positivo, negativo, dudoso, etc. y así la Ovnilogía continúa. No nos empeñamos en demostrar todos los casos ni tampoco tirarlos todos abajo y en este contexto una abrumadora cantidad de casos que han sucedido en 61 años no tienen una explicación "racional", y sin caer en definiciones de naves del espacio exterior, mensajes cósmicos o seres bienhechores o malhechores. Si no lo podemos identificar en vuelo es OVNI, en el agua es OSNI, en las fotos OVNI u OVNI "fantasma", en aterrizajes HUELLAS relacionadas a un descenso OVNI, y así sucesivamente...cual es el problema ?...si al fin de cuentas no hablamos ni de OVNI Made in ET ni de OVNI Made in USA, simplemente objetos cuyo origen no podemos determinar. Así de simple, en crudo...Observen el siguiente ejemplo :

En una charla de sobremesa que mantuve en un Congreso de Ovnilogía en San Lorenzo, Santa Fé (1991) con el Capitán Daniel Perissé, testigo fundamental de los acontecimientos OVNI en el Destacamento Naval de la Isla Decepción en plena Antártida Argentina (1965) y que originó un "comunicado oficial" de la Marina, el militar me confió 26 años despues, que "a la luz de la actual tecnología hoy no sabría decir que aquello hubiese sido un OVNI" (sic). Obviamente que Perisse al referirse a OVNI se estaba refiriendo a un objeto no terrestre, pero con el correr de los años ésa postura la fue cambiando, por lo que se desprende, o fue admitiendo la posibilidad de artefactos de neto corte terrestre... sin llegar a caer en la absurda respuesta del Observatorio Astronómico de La Plata que culpó al satélite ECO II como causante de la observación de los militares. Algo para objetar con el cambio de opinión del Capitán Perissé ? NADA...entonces, que es lo que preocupa tanto a los escépticos ?

Introducción

Hace poco tiempo y a raíz de que el amigo Guillermo Gimenez hizo punta sobre un determinado tema que difundió en las listas, muchos se enteraron de que la recordada foto del capitán Hugo Luis Niotti (para muchos la mejor del país) era considerada como " fraude" por el Proyecto FOTOCAT que lidera Juan-Vicente Ballester Olmos y por ende "fraudulento" el testimonio del propio Niotti (ya fallecido). Ocurre que se trató de una observación OVNI pero acompañada de un registro fotográfico, es decir, para Niotti la foto avalaba su relato. A partir de allí, se desató una virulenta polémica de dimes y diretes, donde ufólogos racionales, escépticos o puros y duros , como se los llama en la actualidad, creyeron que volteando " la mejor evidencia fotográfica", el siguiente paso se caería de maduro. Pero no todo termina ni empieza con la foto de Niotti. Vienen por mas !!! Y esto mismo lo vengo pregonando desde hace un tiempo, al afirmar que no dejarán "títtere con cabeza" en materia fotográfica de 1947 a hoy...

El ufólogo Carlos Ferguson (ex Director de la RAO) comentaba la necesidad de buscar un consenso entre los investigadores nacionales a fin de salir a contestar a estos señores y no hacerlo a manera individual, pues perdería fuerza. El colega Alberto Brunetti (grupo GIFAD) parafraseando a Victor Hugo (" Si vosotros abandonais los hechos, los imbéciles se apoderarán de ellos ") sostiene que todos somos responsables con nuestro silencio, de que a Ballester Olmos le brinden esos argumentos. Y seguro que hay una buena parte de razón en ello. Afloramiento del típico " no te metás" ? Respeto ? Temor ? A qué ? . Personalmente colaboré con Ballester Olmos en la primera etapa del FOTOCAT, pero al ver la orientación que llevaba el proyecto, opté por dar un paso al costado. Alguna vez, el ufólogo bonaerense José Tunich (CEFANC) dictaminó una frase que para mi gusto quedará en la historia de la Ovnilogía : " Para investigar OVNI's también hay que arremangarse los pantalones..." , en obvia alusión a los ufólogos "de salón". Pero el amigo y colega "Quique" Mario (CEUFO) fue mas drástico aún : "El que quiere investigar los OVNI's de La Pampa que venga directamente a ésta provincia..." , en clara alusión a los que califican la ufología pampeana a cientos de kilómetros de distancia...

Si bien debo reconocer que la Ovnilogía argentina está totalmente dividida y de hecho han fracasado todos los intentos de sostener las "uniones", como RADIO (1976), FAECE (1977), RAO (1990) y Proyecto CONDOR (1999), de las cuales fui miembro co-fundador de todas, creo que habría que agotar todas las instancias para darse por vencidos definitivamente, y sirva esto como aliento tanto a los viejos investigadores como a los que vienen empujando con su juventud. En la actualidad , a muchos nos toca de cerca el FOTOCAT, pero seguirá mañana un HUELLACAT (catalogo de huellas) y pasado mañana un HUMANCAT (catalogo de humanoides) ? Algunos esbozos, con el correr de los años ya hubo... pero, se imaginan por un instante lo que quedaría del Proyecto CATENT de los amigos Mariela y Miguel Angel, con unos 700 casos de observaciones de entidades en Argentina, si cayera en manos de estos señores ?

En busca del testigo perfecto

En décadas pasadas, estaba muy de moda el famoso TESTIGO CALIFICADO, es decir, todo aquel que por su profesión reunía las condiciones necesarias para ser tenido en cuenta en su relato. Cuando mas alto era el rango , mejor aún, como por ejemplo astronautas, aviadores, científicos, militares, profesionales, etc. etc. Es que en ellos se creía que las confusiones o fraudes se reducían notoriamente respecto a otros testimonios de mediana o baja condición social y cultural. En primera instancia recordemos que el propio Michael Collins creyó ver un OVNI seguía su capsula, cuando en realidad era ...el planeta Venus !!!...pero hoy por hoy todos sabemos que cualquiera de estos "supuestos" testigos estaría en condiciones de releer una historia, aprenderla fehacientemente, difundirla y hacerla pasar por totalmente verídica, amparado en sus fueros. Ese mito prácticamente, ya está "desterrado" y cae por su propio peso !!! O acaso un campesino infiel no puede narrar una experiencia OVNI ? O un ladrón de gallinas tampoco ? Y un ex convicto ? Y un chacarero que no tiene ni educación primaria ? Y un puestero que sale del boliche ?...por favor !!!... a lo largo de tantos años hemos tenido relatos totalmente convincentes de gente que con su vocabulario campestre o falto de un gran léxico, ha narrado avistamientos y encuentros maravillosos...

Pregunta : Si Niotti no hubiera mostrado la foto ? Respuesta : El caso sería tildado de excepcional, sin dudas , por tratarse de un militar (testigo calificado) que avistó un OVNI en los sesenta...

Por el contrario, en 1965 el teniente Federico Machaín persiguió un OVNI que aparecía en el radar de la Base Aeronaval de Punta Indio. Hizo contacto visual y elaboró un informe superlativo...

Pregunta : Si Machaín hubiese tomado una foto ? Respuesta : El caso hoy sería vapuleado por el FOTOCAT, sin ninguna duda y pongo las manos en el fuego !!!

Menos mal que desde el avión del comandante Jorge Polanco no se tomó ninguna foto del OVNI de Bariloche, porque de lo contrario, pobre de ellos !!!

Estos señores, en su mayoría detrás de un escritorio (muchos conocen el campo por fotos) han puesto en actitud de SOSPECHA a todos , amparandose en el beneficio de la DUDA. Expertos aviadores, militares, técnicos, etc. han quedado a su merced, arrogandose un irrisorio absolutismo de la verdad, pero que al momento de hacer SUS CONCLUSIONES, algunas son tan ridículas que hacen reir hasta las estatuas...

Lo que nos dice la Ufología escéptica argentina

A modo de refrescar un poco la memoria de los que ya llevamos unos cuantos años en esto y también para los investigadores del exterior y porqué no, para los nuevos, donde quizás algunos ven su propio espejo en ésta ufología refutadora de pseudo-ciencia, escéptica o pura y dura, les presento "algo", y no todo pues sería tedioso, de lo que se dice y se tilda a la casuística argentina. Veamos...porque ésta ufología racional es la misma que dijo :

Que el caso del OVNI con entidades en su interior visto por Wilfredo Arévalo y su hijo en Lago Argentino, Santa Cruz (1950) NUNCA EXISTIO Y FUE INVENCION DE LA PRENSA...

Que el caso de humanoide en Coronel Pringles , Bs. As. (1954) fue producto de UN FALSO SOL, PRODUCIDO POR CIRROS ESTRATIFORMES ...

Que el caso de observación humanoide en Brandsen (1954) fue producido por UNA PROBABLE MIRAJE, SEGUIDO DE RADIANTE METEORICA DE LAS PISCIDAS...

Que la observación de varios músicos, de un OVNI posado y sus tripulantes en San Rafael, Mendoza (1954) fue UN TRASTORNO PSIQUICO TEMPORAL ACOMPAÑADO DE ILUSION...

Que el caso de la persecución de OVNI y tripulantes a Eugenio Douglas en Monte Maiz, Córdoba (1963) fue UNA FANTASMAGORIA DE UNA CONFUSION MENTAL POR ACCIDENTE...

Que el clásico suceso de humanoides en Trancas, Tucumán (1963) fueron CONFUSION CON ELEMENTOS DE ARTILLERIA POR MANIOBRAS MILITARES...

Que la foto del OVNI cigarro de Felix Carrizo sobre la ruta nº 5 de Alberti ,Bs.As (1963) es UN REFLEJO SOLAR Y POR ENDE SU RELATO UN MERO FRAUDE...

Que la observación humanoide del médico y su mujer en Pajas Blancas, Córdoba (1964) fue UN PROBABLE FRAUDE...

Que las fotos logradas por el padre jesuíta Segundo B. Reyna junto a Luis Ferro desde el Observatorio Adhara de San Miguel, Bs. (1965 a 1967) son meros BRILLOS EN LA LENTE DE LA CAMARA...

Que el caso de encuentro con dos humanoides y un OVNI aterrizado en San Francisco Solano, Bs.As (1965) fue UNA POSIBLE RELACION CON SITUACION POLITICA DE EPOCA...

Que la foto de José Miguel Lugones en el Aeroparque de Bs.As (1967), con cruzamiento de datos de dos de las tres armas de un gobierno militar y que dió origen a los llamados "OVNIs fantasmas" se trató ni mas ni menos que UNA FALLA EN EL REVELADO DE LA PELICULA...

Que los disparos de militares contra un OVNI y ocupantes en el arroyo Tapalqué, Bs.As (1968) fue UN RUMOR DE PRENSA PORQUE OFICIALMENTE SE DESMINTIO (?)

Que el caso de encuentro con humanoides de los mendocinos Peccinetti-Villegas (1968) fue UNA HISTORIA INVENTADA CON PROPOSITOS PACIFICISTAS...

Que la conocida foto "fantasma" del Dr. Sebastián Tardá en el lago Nahuel Huapi, Río Negro (1968) fue UN BRILLO EN EL LENTE DE LA CAMARA...

Que la clásica abduccion humanoide a Dionisio Llanca en Villa Bordeu, Bs. As (1973) fue UNA HISTORIA INVENTADA CON APOYO DEL INVESTIGADOR FABIO ZERPA...

Que la observación diurna de humanoides en una laguna de General Pinto, Bs. As (1973) por parte de Carlos Balvidares fue UNA MALA INTERPRETACION DE LOS HECHOS, POR SUGESTION RADIAL...

Que el famoso caso de Carlos Diaz y su traslado en OVNI desde Ingeniero White, Bs.As a Capital Federal (1975) fue UNA MISTIFICACION CON AFAN DE NOTORIEDAD...

Que el clásico encuentro de los pescadores con un humanoide descendido de un OVNI, en el dique La Florida de San Luis (1978) fue FALSO POR UNA SUGERENTE RELACION SIMBOLICA DE CARACTER RELIGIOSO...

Que las entidades observadas en el caso La Dulce, Bs.As (1978) fueron CONFUSION CON FENOMENOS ELECTRICOS PRODUCIDOS POR CUMULUS NIMBUS...

Que la caída del OVNI entre Orán (Salta) y Tarija (Bolivia) en 1978, con intervención oficial, fue en realidad UN MISIL DISPARADO DESDE EL PACIFICO POR UNA NAVE AMERICANA...

Que la entrada a un OVNI con ocupantes por parte del joven Perez en Venado Tuerto, Santa Fe (1978) se debió a una FANTASIA NEUROTICA...

Que el caso de la flotilla OVNI de Villa Mercedes, San Luis (1978) con 7 pasajes sobre la población y testigos militares incluidos , eran PRODUCTO DE LA LLUVIA METEORICA DE LAS ACUARIDAS...

Que la visión humanoide de Sauce Huacho, Tucumán (1978) se debió a UNA PROBABLE ILUSION BAJO EFECTOS ETILICOS DE LOS TESTIGOS...

Que los seres aparecidos en Pampa de Agnia, Chubut (1978) fueron producto de UNA CONFUSION MENTAL PRODUCIDA POR AGOTAMIENTO PSICOFISICO...

Que los casos de avistamiento diurnos de humanoides en Loreto y El Deán, ambos en Santiago del Estero (1979) fueron UN DELIRIO DE TIPO PARANOIDE y UNA FANTASIA DE TIPO HISTERICO, respectivamente...

Que la observación humanoide en Serodino, Santa Fé (1979) fue UNA ALTERACION VISUAL DEL TESTIGO POR INSOLACION...

Que el encuentro de José Albornoz con humanoides en Manzano Amargo, Neuquén (1981) fue UNA CONFUSION CON MILITARES CHILENOS...

Que la espectacular abducción OVNI a Julio Platner en Winifreda, La Pampa (1982) fue una PROBABLE MISTIFICACION DEL TESTIGO...

Que la famosa huella de El Pajarillo en Capilla del Monte, Córdoba (1986) y que dió origen a los fenómenos del Uritorco, fue producto de UN INCENDIO INTENCIONAL CON FINES PROMOCIONALES...

Que el encuentro con humanoides del médico y su esposa en Ituzaingó, Corrientes (1986) fue UNA INVENCION PERIODISTICA...

Que el OVNI que disparó los sucesos de Victoria, Entre Ríos (1991) fue LA FILMACION DEL PLANETA VENUS...

Que el incidente con un OVNI del comandante Polanco sobre Bariloche, Río Negro (1995) fue UNA CONFUSION CON REFLECTORES DESDE TIERRA...

Para ir finalizando, piensen por un sólo instante lo que dirá ésta Ovnilogía tramposa que quieren imponer, de los últimos casos argentinos como Carlos Colón y su visión de los seres en Trenque Lauquén , Bs.As (1999), de Raul Dorado y su encuentro con el OVNI que se llevó su celular en Jacinto Arauz, La Pampa (2002), del encuentro de los policías con el OVNI y sus 4 tripulantes en Irene, Bs.As (2007), del otro caso similar del policía Sergio Puchetta en Dorila, La Pampa (2007), del paso de la nave Nodriza en Cachi, Salta (2008), etc. etc. SIN PALABRAS...

El desafío perfecto ?

Así como alguna vez se pretendió presentar UN CASO PERFECTO, donde no quedaran dudas de ninguna especie (Valderas-Ummittas ,1967) hoy por

hoy intentaremos en cuestiones fotográficas elaborar una forma de presentar un "desafío perfecto" (?). Cómo se entiende ello ?. Muy facil. Sabido es que el Proyecto Fotocat objetó la foto de Niotti por los diferentes y contradictorios estudios que le hicieron los distintos analistas argentinos y extranjeros. Pregunta : Fotocat y su gente investigó así todos los casos fotográficos argentinos ?. Es decir, con NEGATIVO ORIGINAL en mano ?. Y menciono "negativo" porque ello era el instrumento a analizar de aquellas viejas fotos papel de las décadas del 50, 60, 70 y 80. Si así lo hizo, evidentemente es un meritorio trabajo, pero hete aquí que hemos detectado ALGUNAS FALLAS en sus primeras conclusiones que dejan bastante que desear...

Por ejemplo, nos toca muy de cerca el caso de la foto del profesor de Optica y Contactología en la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), José Miguel Lugones (1967) porque desde hace años es nuestro Asesor. Exactamente me brindó su apoyo desde 1973 cuando formamos un grupo investigativo llamado CIFA, del cual muchos ufólogos nacionales se deben acordar. Ahora bien, en el listado de Fotocat aparece la mencionada foto como FALLA EN EL REVELADO DE LA PELICULA (?). Sabido es en Argentina que por aquellos años Lugones se entrevistó , y consta en las cartas oficiales que poseemos, con militares de la Fuerza Aérea en el Edificio Condor, en la "SECCION OVNI" , Balcarce nº 236, 2º piso, oficina 206. Allí fue recibido por el Suboficial Principal Daniel Moyano y otras personas, quedando el "negativo" a su disposición para su estudio. Días mas tarde, el Capitán y Jefe de la División Técnica Osvaldo Leonel Masramon, le escribe una carta diciendole textualmente , entre otras cosas , que :

En el negativo 6 x 9 se observa una mancha blanca que aparentemente se encontraría en el espacio en el momento de la toma. NO SE PUEDE PRECISAR SI SE TRATA DE UNA FALLA EN EL PROCESADO DE LA PELICULA O DE UN OBJETO VOLADOR NO IDENTIFICADO impresionado en el momento de la misma toma. Y que por la calidad de la máquina con que fue sacada dicha toma y como Lugones no apreció el objeto al sacar la misma, NO PUEDEN ARRIESGAR A DECIR QUE CAPTO UN OVNI...

Lugones, no satisfecho con la respuesta escribió entonces a otra fuerza de aquel gobierno de facto. La Marina Argentina. En este caso, al Comando Fuerza Aeronaval nº 1 de Punta Indio, pcia. de Bs.As. quien a través del Teniente de Corbeta Hugo Morales le solicita "el negativo", referencias del caso y le envía un formulario técnico a llenar por testigos de avistamientos de OVNI's, dejando constancia que luego de evaluar el caso, la información iba a ser girada a " la Oficina Central que estudia Objetos Voladores No Identificados en el COMANDO EN JEFE DE LA ARMADA". Un mes después, recibe una carta de Punta Indio firmada por el Teniente de Corbeta Carlos Molteni, jefe de Información y Seguridad, diciendole que "agradecen toda la información girada y que Lugones puede quedarse con el formulario enviado". Del negativo ? Bien gracias... es decir, quedó en la Base Aeronaval Punta Indio y Lugones JAMAS LO RECUPERO...

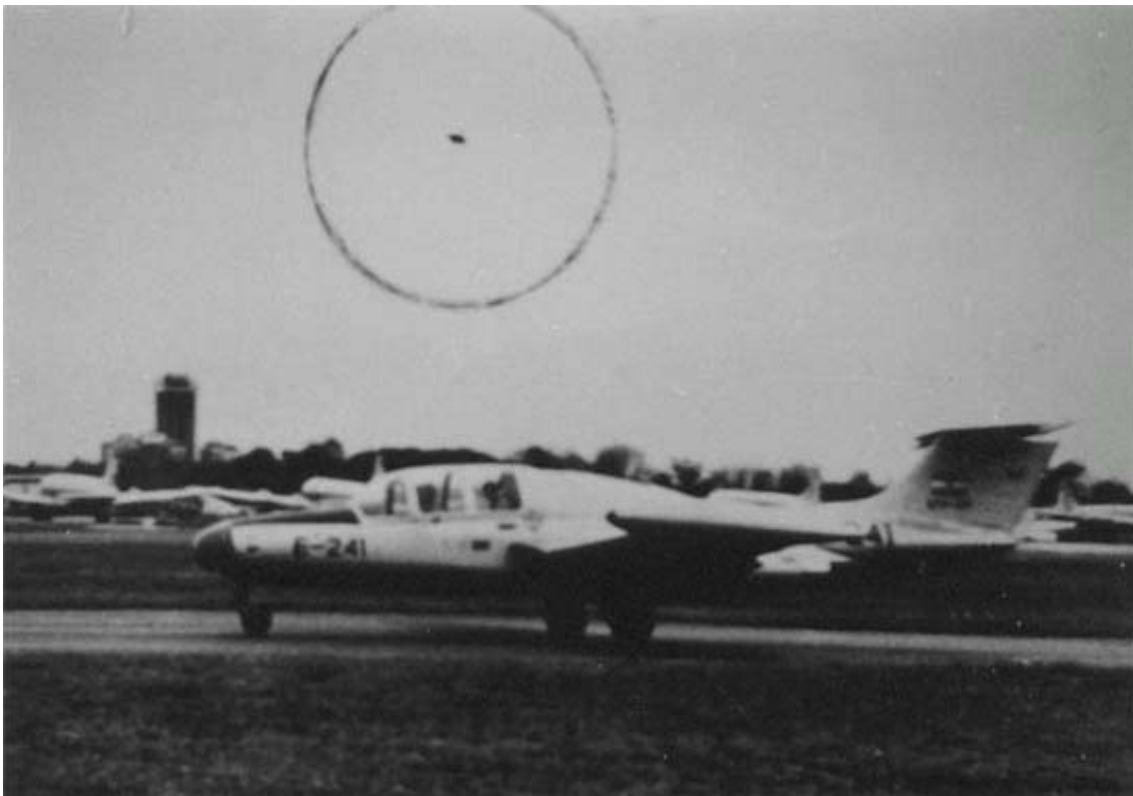
Por tanto, el Proyecto Fotocat dictaminó sus conclusiones "sin haber estudiado el negativo en cuestión" y amparándose solamente en el 50 %

de la respuesta dada por la Sección OVNI de la Fuerza Aérea Argentina, es decir **FALLA EN EL PROCESADO DE LA PELICULA**. El restante 50 % de la respuesta es OVNI. En resumen, a no ser que Fotocat tenga en su poder actualmente el negativo original de Lugones (que lo dudo mucho) y luego de otro estudio complementario haya dictaminado que, efectivamente, era una falla, **FOTOCAT MIENTE !!!**

Pregunta : Habrán analizado todos los casos con sus correspondientes negativos o se valieron de meros recortes de prensa, fotocopias e informaciones de terceros para hacer las primeras conclusiones fotográficas de la Ovnilogía argentina ?

Es como si nuestro analista en fotos Jorge Luis Figueiras trabajara con fotos que no contienen los METADATOS EXIF y las diera como POSITIVAS !!!

Por ello, desde éstas regiones australes y con el permiso de José Miguel Lugones, le decimos al amigo Vicente-Juan Ballester Olmos que si tiene en su poder el negativo original del caso Aeroparque, LE PEDIMOS DISCULPAS PUBLICAMENTE ANTE TODOS...caso contrario, que desde España le pidan disculpas públicamente a Lugones por haber dictaminado su caso como FALSO sin haber estudiado su negativo.





Conclusiones

Podrán desacreditar uno y mil casos, podrán voltear una y mil fotos "fantasmas" y "no fantasmas", podrán borrar todas las huellas de aterrizajes, podrán hacerle el juego (directo o indirecto) a los "servicios de inteligencia" de distintos países, pero el Fenómeno OVNI seguirá vivo y paseándose sobre nuestras cabezas **IMPUNEMENTE**, por mas científicos que surjan y sean los que negarán mañana lo que seguimos investigando hoy, pero **NUNCA PODRAN** tener consenso en una sociedad conciente de la realidad del Fenómeno, **NUNCA PODRAN** callar mas y mas testimonios, **NUNCA PODRAN** demostrar que los OVNI no existen, porque realmente la casuística mundial los apabulla y ésa es la cuestión del porqué lo niegan. Por citar nuestro país, **TODOS LOS PIRULINES DE TURNO** (léase Presidentes y sus séquitos) jamás admitirán públicamente una presencia anómalo en sus cielos, que están siendo violados en todos sus artículos de los códigos aeronáuticos vigentes, con aterrizajes ilegales incluidos. **TEMOR ? SOMETIMIENTO ? PERMISO DE VUELO ? AREAS LIBERADAS ?...** poco o mucho de eso habrá sin dudas...mientras tanto, personalmente me río a carcajadas de la Ovnilogía "pura y dura" (que de pura no tiene nada porque la manosean a gusto) ...**JA JA JA...**me quedo pues con la Ovnilogía "cruda", ésa de las heladas madrugadas o tardes sofocantes, la de los lagos y lagunas, la de los ríos, la de los puesteros, la de la montaña, la de las mateadas con tortas fritas, la del folklore regional, la de las vacas en el campo, la de los policías rurales, la de los productores, la de los asados y vino, la de los parajes solitarios, la de las rutas intransitables, la de los montes, la de los pescadores, la de los cazadores, la de los pueblos del interior, la de hacer dedo o quedarse sin combustible, la de las picadas a la luz de un farol, etc. etc. etc. donde **SOLAMENTE** los que vivieron sus propias experiencias saben lo que les ocurrió y en donde afortunadamente, en contadas ocasiones, fuimos **PROTAGONISTAS** también los propios investigadores. Pero por ésas cosas de la vida es la misma Ovnilogía cruda que vivieron en determinado momento, ingenieros, médicos, militares, aviadores, arquitectos, abogados, etc. y que **SE UNE EN ALGUN PUNTO** con los testimonios anteriores, ya que el Fenómeno OVNI actúa de la misma manera para ambos : **SIN DISTINCION DE PROFESIONES O RANGOS**, como para que un grupúsculo de personajes autotitulados

ovnilogos racionales, escépticos o puros y duros vengan a ridiculizar tanto a investigadores como a testigos, queriendo ser "mas papistas que el Papa" o mas científicos que Einstein. Les duele, les molesta, los irrita la existencia de los OVNI. Es la Ovnilogía del miedo a reconocer su propia existencia. Es una Ovnilogía tramposa que se esconde detrás de los pantalones (o polleras ?) de las "desmentidas oficiales" del CONICET, de la Astronomía, de la Meteorología, de la Fuerza Aérea y hasta del propio NORAD. Para ellos es tan pero tan difícil fotografiar un OVNI, como para nosotros es tan, pero tan fácil como violar el espacio aéreo argentino...

En cualquier momento los veo entrando de rodillas , carpeta en mano, a la Casa de Gobierno aclamando exultantes : " Aquí tienen las pruebas...quédense tranquilos...en Argentina, al menos, los OVNI NO EXISTEN !!! "

Y a nivel mundial, a través de diferentes posturas ya se han derribado clásicos de la ufología : desde el mismísimo avistaje Arnold, que paradójicamente dió origen a todo , pasando por los casos Mantell, Adamsky, Vilas Boas, Meier, Paul Villa, San José de Valderas, etc. etc. y sin embargo el Fenómeno OVNI está mas vivo que nunca !!!...es mas , hasta se da el lujo de prescribir de estos y muchísimos mas sucesos de todo tipo. Por tanto, que lluevan las críticas "escépticas" , que personalmente me sigo riendo... JA JA JA... porque no tengo dudas que al menos, para los investigadores, LO MEJOR ESTA POR VENIR...