

ACTIVIDAD OVNI EN MAGDALENA

Las huellas de Julio Ardití

Por Luis Burgos y equipo FAO-

CIENCIA OVNI

Introducción

La estación Bartolomé Bavio, también conocida como el pueblo de General Lucio Mansilla, donde pasó algunos años de su infancia la inolvidable Tita Merello, se encuentra enclavada entre las rutas 11 y 36 a unos 30 kilómetros al sur de la ciudad de La Plata, capital de la provincia de Buenos Aires. Uno de sus 2000 habitantes es don Ángel Gatti (68) quien tiene un campo de 40 hectáreas en la zona del poblado de Julio Ardití, 12 kilómetros al sudeste de Bavio, por el que se llega a través de un polvoriento camino de tierra. Ambos pueblos forman parte del partido de Magdalena.



Sorpresas de a Caballo...



Dicho predio, que alberga un plantel vacuno de 80 animales, es recorrido habitualmente por el puestero Rubén Albarracín, quien a principios de Noviembre de 2009, observa montado a caballo, “unos extraños círculos de pasto seco que nunca había visto en ese campo” y le comunica la novedad a don Gatti. Este, al comprobar dicha rareza que en los 11 años de poseer el campo JAMAS había notado, lo comenta en el Destacamento Policial de Bavio, a cargo del comisario José Alberto Bacigalupe, quien junto a los oficiales Jorge Sáenz y Carlos Gómez, toman intervención en el asunto.



La Investigación Policial

Así las cosas, la causa se encaminaba a “un probable daño a la propiedad”, ya que la inspección de la policía no descartaba nada: desde “algún ritual tipo Umbanda” a la mano dañina de alguien volcando algún tipo de herbicida en el terreno. Lo primero que se constató fue que la hacienda **NO HABIA SUFRIDO ALTERACIONES**. Ningún animal faltante ni tampoco con “cortes” en sus cuerpos. Por tanto, la hipótesis del causante de las huellas circulares se volcaba al plano de la siempre enigmática presencia de OVNIs. De allí la noticia aparecida en los medios de prensa y que traspasó las fronteras.

Nuestra Investigación In Situ

Una comisión de nuestro equipo de la FAO y CIENCIA OVNI integrado por Laura Babyaczuk, Daniel López y Patricio Barrancos (FAO Buenos Aires), Eduardo Galeano (FAO Chascomús) y Miguel Peralta y Luis Burgos (FAO La Plata) se apersonó en el lugar y junto al dueño del campo don Ángel Gatti, la comisión policial antes mencionada, don Hilario Bacigalupe (policía retirado) y algunos allegados, se abocó a la investigación del caso.



Las Huellas

Una **TREINTENA** de marcas circulares y algunas casi ovas, del tipo “SECAS” (deshidratadas) y de un metro la más chica a poco menos de cinco metros la más

grande, con bordes de treinta centímetros, se distribuyen en dos zonas bien delimitadas: una hacia el lado sur del campo y la otra, alambrada y arboleda de eucaliptus mediante, hacia el lado norte. El infaltable MOLINO, nuevo polo de atracción OVNI que “descubro” (junto a los árboles de laureles) allá por la década 80, y que se suma a los tendidos de alta tensión, las vías férreas, las aguadas, los montes de eucaliptus, etc. hace las veces de divisor de las dos porciones de huellas. Al primer golpe de vista, da la impresión que las huellas del lado sur “pertenecen a una data mayor en el tiempo que las del lado norte”. Dentro de ése cúmulo sobresalen tres marcas que conforman lo que hemos bautizado, ya hace años, como los OCHOS: Dos aros unidos por su parte yuxtapuesta y que son una constante en los casos de huellas múltiples en Argentina desde la década del 60. Rodeando todo ése panorama de rastros, prácticamente sin viviendas próximas, tenemos una interesante laguna, la de Marchioni, a unos 2 kilómetros al norte y el cableado de alta tensión proveniente de Bavio, al sudoeste, pero ya mas alejado. Cinco faltantes, a veces muy comunes en estos casos, resultaron ser:



- a) Ausencia de huellas **DEBAJO DE LOS ALAMBRADOS**. Lo que demuestra siempre el sobrevuelo del o los objetos a un metro o metro veinte sobre el terreno, invalidando el asentamiento directo.
- b) Ausencia de **UNA HUELLA MAYOR**, que generalmente orilla entre 12 y 23 metros de diámetro.
- c) Ausencia de **HUELLAS CON FORMA DE HERRADURAS**, es decir, cuyos aros no cierran.

En este suceso, todas están cerradas, tanto los anillos como las que tienden a formar un ovalo.

- d) Ausencia del famoso hongo CALVATIA LILACINA, del tipo de “Los Pitufos”, también llamado “polvera” o “esponja”. En cambio, si observamos en la recorrida campestre los del tipo “sombrecitos” o “sombrillas”.
- e) Ausencia de las misteriosas LIMADURAS DE HIERRO sobre y debajo de los bordes de las marcas, que solemos “juntar” con un simple imán y que descubro allá por 1985 en los espectaculares aterrizajes de Atalaya (Bs. As)

La Ovnilogía Comparada

Si tenemos que tomar un caso del Fenómeno Aterrizaje con similitudes a este de Julio Arditi, surge nítidamente de nuestra memoria aquel inolvidable descenso en Navarro (Bs. As), ocurrido en 1991, y que investigamos con la FAO, junto al grupo GIFAD y los ufólogos Juan Carlos Spadafora y Carlos Iurchuk , con 60 huellas en los campos de la familia Conde.

OVNIS a la Vista?

Si bien este evento se lo puede considerar como de HUELLAS NO ASOCIADAS, es decir, donde no hay potenciales testigos de haber visto el sobrevuelo previo de OVNI, algunos indicios dan cuenta semanas atrás, de personas que desde la laguna de Marchioni, observaron “luces nocturnas” hacia el campo de Gatti, atribuyéndolo a cazadores furtivos. Idéntico relato, como tantos otros en tantos años, nos manifestaban allá por 1983 en Uribelarrea (Bs. As), unos paisanos que jugando a las cartas habían detectado luces de madrugada en el campo de Parodi, donde quedaron impresas 42 magníficas huellas de OVNI...

El Gran “Descubrimiento”

Y como siempre sostengo, que “cada caso de aterrizaje depara nuevas sorpresas”, el presente no es la excepción a la regla. Veamos:

- 1) Brújula mediante y tomando un eje imaginario del sentido de distribución de las 30 marcas, TODAS se ubican de Norte a Sur o viceversa. O sea, NO HAY HUELLAS tanto hacia el lado Este como al Oeste. El causante de las mismas, sea quien fuere, se orientó siguiendo el campo magnético terrestre...
- 2) Los tres OCHOS que detectamos, cuyas medidas totales de ambos círculos son de 4.30 metros el más pequeño y 5.10 metros el siguiente (ambos en lado sur) y 5.50

metros el mayor (lado norte) quedaron IMPRESOS los tres de la misma manera: en sentido NE-SO.

O sea, no hay NINGUN OCHO orientado o girado en sentido NO-SE. El elemento que provocó estos “ochos” lo hizo de la misma forma en los tres casos...

El Nido Argentino

Tal como difundimos en numerosas notas sobre “la zona caliente de los aterrizajes OVNI en el país”, donde en su interior situamos lo que denominamos EL NIDO, a modo de madriguera o escondite, éste nuevo episodio de Julio Ardití se sitúa en el corazón de EL NIDO, cuyos límites bonaerenses comprenden desde el sur de La Plata hasta Punta Piedras y desde el Río de la Plata hasta la ruta N° 2. Y a tan sólo 20 kilómetros rectos al este de éstas huellas de Ardití se encuentra el famoso campo “San Luciano” del pueblo de Atalaya, donde en 1985 se produce lo que investigamos y difundimos como EL RECORD MUNDIAL DE ATERRIZAJES, con 150 marcas en sus campos, como no existe en ningún lugar del planeta. Pero a esto le sumamos de ahora en más, nuevas historias de encuentros de todo tipo con OVNI, ya que a través de la propia policía de Bavio pudimos constatar la llamativa casuística que se viene produciendo en la región desde hace años y que no hace más que confirmar lo que suponemos.

Hipótesis de Trabajo

- a) **Aterrizajes múltiples** : Si bien desconocemos el número de objetos causantes de las marcas, ya que un mismo objeto puede causar más de una huella, la experiencia de campo nos indica que “al menos más de uno, fueron los objetos intervinientes y que encasillan este caso de descenso como MULTIPLE (10, 20, 30, 50 o 100 rastros), al igual que las decenas de eventos producidos anteriormente en “la zona caliente de aterrizajes argentinos”, donde este efecto se produce solamente allí y no en otros sitios fuera del área de exclusión (ver nota “El Nido argentino”).
- b) **Sobrevuelos**: A pesar de no haberse detectado ninguna huella “debajo de los alambrados”, lo que indica el sobrevuelo del o los objetos a 1 metro o 1.20 metros sobre el terreno, es de suponer que los causantes de las marcas siguieron ésa constante. Es casi imposible el contacto directo de la parte inferior del objeto con la superficie en el 99,9 % de los casos. En Ardití, en algunas huellas quedaron cardos intactos en los bordes y en el interior, sin ningún tipo de alteraciones.
- c) **Huellas del tipo “secas”**: Solamente suposiciones se pueden hacer al entrar en este terreno. Sin dudas que el flujo emisor del objeto es el que deshidrató el pasto del campo en forma circular (radiación fría?) y con diferentes diámetros, casi con seguridad por la variación de la altura de los sobrevuelos, pero al ser una fuente desconocida ignoramos el verdadero elemento utilizado. Con las

huellas de efecto inverso, o sea, las “reverdecidas”, por ejemplo, tenemos un caso testigo que es el de Uribelarrea (Bs. As): Los Parodi, luego de trabajar todo el día, se durmieron a las 00.45 horas y se levantaron a realizar las tareas del campo a las 06.00 horas como lo suelen hacer diariamente. La mañana amaneció totalmente cubierta de una espesa niebla que se despejó recién pasadas las 10.00 horas. Cuando recorren los primeros metros del terreno, comienzan a observar decenas de misteriosos círculos “reverdecidos” con diámetros entre los 3 y 23 metros, los más grandes. Muchos de ellos tenían hongos del género Calvatia en sus bordes, de unos 20 centímetros de altura. Contabilizamos 42 huellas que no salían de su propio campo. Esa mañana, estuvieron sin saberlo, frente a **UN PROCESO TOTALMENTE ACELERADO DE FOTOSINTESIS!!!** Cómo se produjo entonces sin haber recibido un solo rayo de Sol? Qué elemento “artificial” lo causó? Paneles solares? De quienes?

- d) **Descensos y retornos:** En el caso Arditi, tenemos la sospecha que la treintena de marcas se pudo haber producido en al menos **DOS TANDAS** de aterrizajes, como mencionamos anteriormente, pues las del lado sur sufrieron ya el paso de los días, no así las del lado norte, que se muestran “más intactas”.
- e) **Sin objetos portadores:** Esta “rareza” en los descensos múltiples, muy pocas veces la encontramos. Es decir, no detectamos huellas grandes, de un diámetro de más 15 o 20 metros, que podrían haber actuado como transporte de objetos menores. Al parecer los objetos de Arditi actuaron sin presencias cercanas de otros objetos mayores o estos no tomaron contacto con el terreno, como en otras oportunidades.
- f) **Pautas de comportamiento:** Si nos atenemos a que ni bien pisamos un campo lo primero que buscamos son los **POLOS DE ATRACCION**, como aguadas, tendidos de alta tensión, vías férreas, el molino, los eucaliptos, etc. para empezar a teorizar sobre las causas del acercamiento, en este caso resalta claramente la presencia del **MOLINO** y el pequeño monte de **EUCALIPTUS** como epicentro de las 30 huellas, actuando inclusive como separadores de los dos cuadros del mismo campo que albergan las marcas. Así también la laguna de Marchioni a sólo 2 kilómetros al norte, es un buen indicativo a tener en cuenta.

Lo que Dice y Dirá siempre la Ciencia Clásica...

Era de esperar que en algunos medios “saltaran” de inmediato botánicos o micólogos o fitopatólogos a **DESMENTIR** el caso de las huellas de Arditi argumentando que “sólo se trató de hongos subterráneos que al aflorar a la superficie adoptaron ésas caprichosas formas en el suelo”, etc. etc. etc. En realidad, en mis 40 años de investigación de campo, con casi 1000 huellas investigadas y supervisadas entre Argentina y Uruguay, **JAMAS NOTE QUE UN CIENTIFICO ATRIBUYERA ESTAS MARCAS A OBJETO EXTRAÑO O AEREO ALGUNO** (léase OVNI). Haya o no, **TESTIGOS** de observación de “luces precedentes”. Es decir, sean marcas **ASOCIADAS A OVNIS** o marcas **NO ASOCIADAS**, como sería el caso de marras.

En realidad, el 80 % de las huellas argentinas son del tipo NO ASOCIADAS. Se descubren posteriormente al supuesto hecho y el 20 % restante, se compone de avistamientos previos de “luces merodeando el campo”, muchas veces atribuibles en primera instancia a cazadores, pescadores, cuatrerros, avionetas , etc. En ocasiones, nos manejamos a través de INDICIOS que nos conducen a una probable actividad no identificada, como extraños zumbidos en el ambiente, apagones zonales, faltante de agua en los tanques, comportamiento de los animales (nerviosismo, estampidas, desapariciones), flashes aéreos nocturnos, etc. Con ello quiero dejar sentado que SON CONTADOS CON LOS DEDOS DE LA MANO los casos diurnos o nocturnos donde el testigo manifiesta haber observado una nave y luego en el mismo sitio aparezca impresa la huella en cuestión...

Los que dictaminamos el veredicto si se trató de OVNI's o no, somos los propios ufólogos luego de la investigación de rigor. Y algo similar nos ocurre con los astrónomos: todo lo visualizado por la gente es producto o de la imaginación popular o bien de confusiones con globos, meteoritos, chatarra espacial, reflejos, el planeta Venus, etc. JAMAS UN OBJETO NO IDENTIFICADO y lo más grave: la mayoría de las sentencias se hacen sin haber investigado el hecho. Como práctica efectiva, pueden llamar por ejemplo esta misma madrugada al Observatorio Astronómico de La Plata diciendo que hay un extraño objeto luminoso en tal lugar...y comprobarán la respuesta que obtienen: el silencio o el contestador. Investigar NUNCA ¡¡¡Cuanto temor les provoca la sigla OVNI!!!

Volviendo al tema de los famosos HONGOS: ¿Qué inteligencia demostraron los hongos de Arditi que orientaron TODAS sus huellas de Norte a Sur? ¿Que inteligencia poseyeron los mismos al dibujar los tres OCHOS para que “ningún aro se superpusiese al otro” ? Nunca en centenares de este tipo de rastros, encontré UN ANILLO SUPERPUESTO AL OTRO. Por tanto, solicito que expliquen de una vez por todas el EFECTO DE LA YUXTAPOSICION DE LOS AROS!!! En fin...los invité a releer nuevamente nuestro trabajo anterior “Las huellas tan temidas”.

Aún así, y para seguir los pasos de rigor, se tomaron DOS HUELLAS de las treinta del campo de Gatti como “muestras testigos” para hacerles un seguimiento con el correr del tiempo, junto a la propia policía, a efectos de observar variaciones (formatos, dimensiones, etc.), medida que ya hemos realizado en otros casos de huellas.

Conclusiones

Sin dudas que el caso merece nuevas y futuras investigaciones in situ, como hemos acordado con el dueño del campo y la policía, pero ya de por sí es sumamente interesante, puesto que viene acompañado de una rica casuística lugareña. Hay pobladores que a raíz de este episodio, están empezando a narrar sus vivencias de meses o años anteriores. Por último, es de destacar el trabajo de la policía de Bavio, digno de imitar, a través de su comisario y oficiales, encargados de armar un SUMARIO a efectos de elevarlo a la Fiscalía N° 9 de La Plata (autores ignorados), mas allá de que luego quede archivado o no. El tiempo será testigo...pero reitero, señores científicos : pueden INVALIDAR todas las evidencias físicas presentadas por

los ufólogos, como ya lo vienen haciendo desde hace 62 años, ya que obviamente NINGUNA llevará el rótulo de OVNI “extraterrestres”, al menos de nuestro parte, ya que lo ET es una variable de las tantas que conforman el Fenómeno de los OVNI, pero no invaliden cada vez mas TESTIMONIOS (de todos los estratos sociales) ya que con el tiempo, terminarán invalidándose ustedes mismos !!!

Nro.1: Comisión Policial y Luis Burgos

Nro.2: Huellas desde el aire, tomadas desde Google Earth

Nro.3: Huella Norte con Ángel Gatti y Luis Burgos

Nro.4: Huella Norte, medición de Daniel López

Nro.5: Huella Norte ocho y Daniel

Nro.6: Huella ocho y laguna al fondo

Nro.7: Huella Sur 3 y el Oficial Jorge Sáenz

Nro.8: Huella Sur unión ocho

Nro.9: Huella vista desde el sur

Nro.10: Laura Babyaczuk en Huella ocho